

ТРАДИЦИИ И НОВАТОРСТВО В БОЛГАРСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ*

Георгий Цанев, крупный ученый-филолог, принадлежит к старейшему поколению болгарских литературоведов. Осенью 1965 года, когда культурная общественность Болгарии тепло отмечала 70-летний юбилей ученого, появились две новые книги Г. Цанева, в которые вошли основные труды, созданные на протяжении всей его деятельности, и новейшие работы. Обе книги объединяют не только дата выхода в свет,— они едины по концепции, методологии, стилю. В них видна глубокая мысль, высокое профессиональное мастерство и большая культура — свойства, давно обеспечившие их автору широкое признание.

Сборник «Писатели и проблемы», являющийся несколько расширенным переизданием тома, выпущенного ранее («Критика», 1961), состоит из трех разделов, раскрывающих эволюцию деятельности Г. Цанева. Здесь представлены и короткие рецензии на книги многих авторов 20—30-х годов — Х. Смирненского, А. Разцветникова, А. Карадайчева, Й. Йовкова, О. Василева, И. Волена, С. Минкова, Е. Станева и др., и более развернутые статьи — о творчестве Н. Фурнаджиева, Г. Стаматова, Г. Райчева, Н. Вапцарова, методологические работы историко-литературного характера (об историческом романе, судьбах критического реализма в болгарской литературе и др.). Книга «Традиция и новаторство» целиком посвящена обозначенной в ее названии теме — открываяющая ее работа «Тра-

диция и новаторство в болгарской литературе» во многом дополняется литературными портретами; в самостоятельный раздел вынесены статьи «Гоголь и болгарская литература», «Непобедимая», в которых исследуются некоторые проблемы взаимосвязей русской, советской и болгарской литератур. К этому разделу может быть отнесен и очерк «Маяковский у нас» из книги «Писатели и проблемы». Проблема русско-болгарской литературной общности затрагивается и в других статьях Г. Цанева. Автор пишет, что «вся русская — классическая и советская — литература теперь стала нашей второй родной литературой», что с ней связаны «самые благородные прогрессивные струи в творчестве наших писателей».

Прежде всего Г. Цанева интересуют проблемы реализма национальной литературы XX века. Он выступает как поборник гуманистической, социально значимой литературы. Солидную теоретическую подготовку и эрудицию он сочетает с незаурядным даром критика, с умением уловить художественную индивидуальность автора. Так, работы Г. Цанева о Н. Фурнаджиеве принадлежат к лучшим исследованиям о поэте в болгарской критической литературе.

Созданный по инициативе и под руководством Г. Цанева во второй половине 30-х годов журнал «Изкусство и критика» скоро стал одним из лучших прогрессивных изданий болгарской антифашистской периодики. На его страницах печатались многие революционно настроенные авторы, широко освещалась культурная и литературная жизнь Болгарии и других стран. Тогда же написаны Г. Цане-

* Георги Цанев, Писатели и проблемы. Избрани литературно-критически и историко-литературни статии, «Български писател», София, 1965, 630 стр.; его же. Традиция и новаторство, «Наука и изчество», София, 1965, 298 стр.

вым многие работы, посвященные отдельным проблемам национальной литературы, также перепечатанные в книге «Писатели и проблемы», — «О литературной критике», «Литература для детей», «Проблемы современной болгарской литературы», «Об историческом романе» и др.

В работах Г. Цанева иной раз можно встретить нечеткие, спорные, а то и ошибочные формулировки и положения, которые автор при переиздании не пожелал убрать или отредактировать (об этом он говорит в «Послесловии»), но благодаря своей общей направленности работы эти до сих пор сохраняют значение не только в историческом плане, но и для современной литературы.

Деятельность Г. Цанева протекала в период, когда болгарские писатели переходили к качественно новому овладению жизненным материалом. Трезвое осмысление событий, происходящих в болгарской действительности 20—30-х годов, становилось господствующей тенденцией. Г. Цанев назвал это явление «витализмом». В «Проблемах современной болгарской литературы» (1933—1939), пожалуй, наиболее отчетливо выражено понимание переломного характера творчества большинства болгарских писателей в тот период. Критика глубоко волновали проблемы, стоявшие «в ближайшей связи с современностью» и своим «новым содержанием требовавшие новых художественных решений». Обобщая свои наблюдения над новаторским опытом писателей-«виталистов» — Х. Смирненского и Н. Фурнаджиева, Е. Багряны и А. Разцветникова и других, — Г. Цанев приходит к выводу, что «молодая поэзия оформилась как противоположность (осознанная или неосознанная) поэзии символизма».

В сущности, утверждение «нового

художественного реализма» — «витализма» — и составило пафос литературно-критической работы Г. Цанева. Современность, понимаемая в движении, в действенном «взаимосцеплении» традиционного и новаторского, всегда притягивала внимание критика. И хотя последние десять — пятнадцать лет Г. Цанев редко публиковал критические работы о современной литературе Народной Болгарии и сосредоточил свои усилия на историко-литературных исследованиях, внутренняя связь научных проблем с опытом современности в его трудах очевидна.

Таково исследование «Некоторые проблемы болгарского исторического романа между двумя мировыми войнами». Такова и другая работа «Начало и развитие критического реализма в болгарской литературе», в которой прослежены ведущие закономерности болгарского реализма XIX—XX веков. К трудам такого рода следует отнести и одну из последних статей Г. Цанева «Традиция и новаторство в болгарской литературе». Анализ взаимодействия традиций и новаторства в прошлом и в творчестве молодых болгарских писателей приводит автора к мысли, что плодотворные поиски новых путей в искусстве состоят не в формальных изощрениях, а в тесной связи с действительностью, с живыми традициями национального опыта, в гражданской смелости художника.

Сборники «Писатели и проблемы», «Традиция и новаторство», конечно, не дают полного представления о деятельности Г. Цанева, но вместе с книгами «Страницы из истории болгарской литературы», «По пути реализма» они являются значительным вкладом в болгарское литературоведение.

В. АНДРЕЕВ

г. Ленинград